

Odpowiedzi na uwagi Rady Architektury IT

Uwaga 1

Uwaga nieuwzględniona. Projektowane rozwiązanie celowo wskazuje Naczelną Radę Adwokacką jako wnioskodawcę. Samorząd adwokacki, działający na podstawie ustawy – Prawo o adwokaturze, stanowi element systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, wykonujący powierzone ustawowo zadania publiczne. Z tego względu zasadne jest, aby uprawnienie do wystąpienia z wnioskiem przysługiwało właśnie Naczelnej Radzie Adwokackiej jako organowi samorządu adwokackiego właściwemu w sprawach objętych projektowaną regulacją.

Jednocześnie projekt nie wprowadza rozbieżności pomiędzy podmiotem, któremu przysługuje uprawnienie materialne do złożenia wniosku, a podmiotem dokonującym czynności w jego imieniu. Zgodnie z ustawą – Prawo o adwokaturze Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej jest organem Naczelnej Rady Adwokackiej i jest uprawniony do działania oraz składania oświadczeń w jej imieniu. Oznacza to, że czynność złożenia wniosku będzie wykonywana przez Prezesa NRA jako organ reprezentujący Naczelną Radę Adwokacką, natomiast formalnym wnioskodawcą pozostanie Naczelna Rada Adwokacka.

Nie ma zatem podstaw do przyjęcia, że wnioskodawcą powinien być wyłącznie Minister Sprawiedliwości albo wyłącznie Prezes NRA. Prezes NRA nie występuje we własnym imieniu, lecz wykonuje kompetencje organu reprezentującego Naczelną Radę Adwokacką. Przyjęta konstrukcja odzwierciedla zasady funkcjonowania i reprezentacji samorządu adwokackiego określone w ustawie – Prawo o adwokaturze oraz zapewnia spójność projektowanych przepisów z obowiązującym porządkiem prawnym.

Uwaga 2

2.	RA IT	Uwaga ogólna	W ramach projektu przewidziano budowę przełomowej, suwerennej i referencyjnej infrastruktury bezpiecznej sztucznej inteligencji dla administracji publicznej. W dokumencie brakuje szerszych informacji dotyczących planowanego komponentu dot. AI - Nie określono jakie modele lub klasy modeli zostaną zastosowane. Czy będzie stosowany OCR, HTR, NLP czy RAG, jak będzie realizowane wyszukiwanie semantyczne, jakie będą zasady trenowania modeli, jakie dane będą używane do treningu modeli, czy w ogóle zastosowane modele będą trenowane. - Brakuje również omówienia kluczowych aspektów związanych z wykorzystaniem AI, w szczególności: compliance, bezpieczeństwo, ochrona danych, jakość wyników oraz odpowiedzialność za rezultaty generowane przez system. - Należy uzupełnić informacje dot. AI, m.in. w tabeli pkt. 1.1, w założeniach projektu w pkt. 7.3 oraz w liście systemów w pkt 7.1 w budowanym opisie systemu, który będzie zawierał komponent AI (w przypadku systemów modyfikowanych - w opisie zmiany), a także w widoku komponentów w pkt 7.2, jeśli rozwiązanie dot. AI będzie stanowić wyodrębniony komponent systemu. W przypadku braku miejsca w dokumencie dodatkowe pisemne wyjaśnienie.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
----	-------	--------------	---	---	--

Uwaga uwzględniona częściowo / Wyjaśnienie

Wnioskodawca wyjaśnia, że kluczowe założenia dotyczące komponentu AI znajdują się już w dokumencie OZPI, w tym m.in.:

- Klasy modeli i metody:** System opiera się na suwerennych, lokalnych modelach językowych Open-Source (LLM) zintegrowanych z architekturą RAG (Retrieval-Augmented Generation) oraz modułami automatycznej anonimizacji i ekstrakcji cech NER (pkt 1.1, 2.1, 7.3). Do wyszukiwania

semantycznego przewidziano dedykowane wektorowe bazy danych (Qdrant/Milvus) [pkt 7.3, lp. 5]. Analiza pism opiera się na cyfrowych plikach wejściowych (PDF, DOCX, TXT, ODT) oraz strukturze schowka systemowego [pkt 7.3, lp. 3].

2. **Compliance, bezpieczeństwo i odpowiedzialność:** Projekt realizuje wymogi unijnego AI Act (w tym audyt *AI Fairness* w fazie testowej – pkt 1.1, 5.1, 5.2), działa w reżimie Human-in-the-loop (AI pełni rolę doradczo-asystencką, ostateczna decyzja i odpowiedzialność spoczywa na człowieku/sędzi szczegółowo w pkt 2.1), a bezpieczeństwo zapewnia pełna izolacja on-premise, architektura Zero Trust oraz warstwa Content Guard / DLP [pkt 7.1, 7.2, 7.5].

Szczegółowe parametry techniczne dotyczące dostrajania modeli (*fine-tuning*), wyboru konkretnych architektur bazowych LLM oraz szczegółowych algorytmów wyszukiwania semantycznego zostaną ostatecznie doprecyzowane na etapie realizacyjnym (w ramach Pakietów Prac WP3 i WP4), co jest zgodne z metodyką prowadzenia prac B+R na etapie planowania przedsięwzięcia.

Dodatkowo, w celu uszczegółowienia opisu w miejscach wskazanych przez RA IT, doprecyzowano zapisy w pkt 1.1 (tabela interesariuszy), pkt 7.1 (opis systemów) oraz pkt 7.3 (założenia technologiczne).

Ad.1.1.

W tabeli pkt 1.1 (Interesariusze – w wierszu dotyczącym Pionu IT / PK) w kolumnie „Zidentyfikowany problem”

Było:

Brak suwerennej, fizycznie i logicznie odizolowanej infrastruktury obliczeniowej wysokiej wydajności (klaster GPU). Uniemożliwia to bezpieczne trenowanie i wdrażanie lokalnych modeli LLM na wrażliwych danych prawniczych bez ryzyka naruszenia tajemnic ustawowych i uzależnienia od dostawców chmur komercyjnych.

Jest:

Brak suwerennej, fizycznie i logicznie odizolowanej infrastruktury obliczeniowej wysokiej wydajności (klaster GPU). Uniemożliwia to bezpieczne trenowanie i wdrażanie lokalnych open-source'owych modeli LLM, modułów NER do anonimizacji oraz potoków RAG z wyszukiwaniem semantycznym (z wykorzystaniem baz wektorowych), przy zachowaniu pełnego nadzoru człowieka (Human-in-the-loop) i zgodności z AI Act, na wrażliwych danych prawniczych bez ryzyka naruszenia tajemnic ustawowych i uzależnienia od dostawców chmur komercyjnych.

Ad.7.1.

W pkt 7.1 Tabela „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu ” wiersz 1.

Było:

Centralny system analityczno-obliczeniowy oparty na suwerennych, otwartych modelach językowych (Open-Source LLM) oraz architekturze RAG. Służy do automatyzacji weryfikacji formalno-prawnej oraz ekstrakcji cech pism procesowych w procesach back-office.

Jest:

Centralny system analityczno-obliczeniowy oparty na suwerennych, otwartych modelach językowych (Open-Source LLM), architekturze RAG oraz modułach NER (Named Entity Recognition) do automatycznej anonimizacji i walidacji formalno-prawnej. System realizuje funkcje OCR/text-extraction dla plików PDF/DOCX, wyszukiwanie semantyczne na bazach wektorowych oraz zaawansowaną asystę decyzyjną w reżimie Human-in-the-loop (zgodnym z AI Act). Służy do automatyzacji weryfikacji formalno-prawnej oraz ekstrakcji cech pism procesowych w procesach back-office.

Ad.7.3.

W pkt 7.3 w tabeli wiersz 8 obszar „Inne”.

Było:

Suwerenne, lokalne modele językowe (LLM) typu open-source poddane procesowi fine-tuning. Autorski system automatycznej ekstrakcji cech semantycznych oraz weryfikacji formalnej dokumentów, gwarantujący pełną niezależność i brak ryzyka vendor lock-in.

Jest:

1. Klasy modeli i technologie AI: Wykorzystanie suwerennych, lokalnych, otwartych modeli językowych (Open-Source LLM) dostrajanych na zanonimizowanych korpusach prawnych, architektury RAG (*Retrieval-Augmented Generation*) z wykorzystaniem wyszukiwania semantycznego (*dense retrieval*) oraz modeli NER (*Named Entity Recognition*) do ekstrakcji encji i anonimizacji, co gwarantuje pełną niezależność i brak ryzyka *vendor lock-in*.

2. Compliance i Etyka: Wdrożenie standardów unijnego AI Act, zasady nadzoru ludzkiego (Human-in-the-loop – AI wyłącznie wspiera, nie podejmuje autonomicznych decyzji procesowych), niezależne audyty AI Fairness oraz ciągła weryfikacja pod kątem braku halucynacji (target: 0% halucynacji w module RAG).

3. Szczegółowe zasady parametryzacji, trenowania i adaptacji domenowej modeli zostaną uszczegółowione na etapie wykonawczym (WP3/WP4) w oparciu o wyniki analizy korpusów danych.

Uwaga 3

3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	W tabeli z interesariuszami w kolumnie „szacowana wielkość grupy” powinna znajdować się tylko jedna wartość – opis w nawiasie należy przenieść i uspołnić z zapisem w kolumnie „interesariusz”. Ze względu, iż jest to szacunek, nie powinna zawierać zwrotów „ok.”, „około” oraz innych doprecyzowujących informacji (nazwa grupy interesariuszy powinna jednoznacznie wskazywać, kogo dotyczy wartość	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
----	-------	---------------------------------------	--	--

Uwaga uwzględniona w całości

Poprawiono tabelę w sekcji 1.1 Opisu Założeń Przedsięwzięcia (OZPI). Opisy szczegółowe oraz doprecyzowania dopasowano i uspołniono w kolumnie „Interesariusz”. Z kolumny „Szacowana wielkość grupy” usunięto opisy w nawiasach, zwroty dookreślające oraz zakresy wartości, pozostawiając wyłącznie pojedyncze, szacunkowe wartości liczbowe przypisane jednoznacznie do danych grup interesariuszy.

Uwaga 4

4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Informacje nad tabelą oraz w uzupełnieniu celach i korzyściach są nadmiarowe. Kluczowe informacje powinny być opisane w sposób umożliwiający jednoznaczną interpretację przedstawionych treści w: • pkt 1.1 - wyjaśnić wszystkie zagadnienia, o których mowa w celu przedsięwzięcia i wyjaśnić czym są produkty, o których w mowa w pkt 2.2-2.4; opisać jak produkty niniejszego przedsięwzięcia wpływają na problemy i braki, z którymi w obecnym stanie borykają się interesariusze nie mając ich do dyspozycji, wyjaśniając budowę nowych lub modyfikację, np. systemów teleinformatycznych lub ich modułów, rejestrów, e-usług, API • pkt 1.2 - zaprezentować jak obecnie realizowane są procesy oraz jakie są wykorzystywane przy ich realizacji systemy teleinformatyczne, infrastruktura, e-usługi, zasoby, i inne rozwiązania, tj. punkt wyjścia do realizacji projektu (aktualny stan produktów projektu), oraz poinformowanie co zmieni realizacja przedsięwzięcia • pkt 2.1 – przedstawić wyłącznie informacje o celach, korzyściach, wskaźnikach • pkt 4.2 – zaprezentować produkty projektu (w kolumnie drugiej) z krótkimi opisami, w szczególności w zakresie infrastruktury • pkt 7.1 – opisać komponenty/moduły funkcjonalne systemów (w przypadku • pkt 7.3 – zaprezentować założenia technologiczne, o których mowa m.in. w korzyściach	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
----	-------	--	--	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Przedstawiony w OZPI zakres informacji w punktach 1.1, 1.2, 2.1, 4.2 oraz 7.1–7.3 jest celowy, adekwatny i niezbędny do prawidłowej oceny merytorycznej przedsięwzięcia w ramach Działania 2.1 FERC.

Specyfika projektów opartych na zaawansowanych algorytmach sztucznej inteligencji (LLM, RAG, NER) realizowanych w reżimie bezwzględnej ochrony tajemnicy prawniczej (on-premise) wymaga szczegółowego opisu rozwiązań technologicznych już na etapie założeń. Usunięcie lub znaczne spłytenie opisu architektury, wskaźników efektywności (KPI), dostępności cyfrowej (WCAG 2.2 / projektowanie uniwersalne) oraz mechanizmów integracji A2A/EZD RP wywołałoby istotne braki merytoryczne i uniemożliwiłoby ekspertom ocenę spełnienia obligatoryjnych kryteriów horyzontalnych oraz technologicznych Programu FERC.

Opis w aktualnej wersji precyzyjnie łączy zidentyfikowane problemy (pkt 1.1) z produktami (pkt 2.4/4.2), architekturą (pkt 7) oraz zakładanymi korzyściami i celami strategicznymi (pkt 2.1), zapewniając pełną spójność i reprezentatywność dokumentu.

Uwaga 5

5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celach strategicznych nie wymieniono Strategii Cyfryzacji Państwa a jednocześnie wskazuje się na nią w innych punktach projektu. Należy wskazać Strategię Cyfryzacji Państwa (SCP) oraz celów SCP, w których osiągnięcie wpisuje się projekt i jego produkty W celach strategicznych należy ująć wszystkie strategie i programy strategiczne, w których realizację wpisuje się projekt: - należy podać: - w realizację którego dokumentu strategicznego (strategii rozwoju, programu strategicznego lub innych dokumentów strategicznych dla realizującego projekt); - a w ramach tego - w realizację jakiego celu dokumentu strategicznego wpisuje się cel projektu, właściwych z punktu widzenia rozwiązywanych problemów. - należy wymienić obowiązujące na dzień opracowywania dokumentu strategie, programy strategiczne lub inne, dotyczące organizacji dokumenty strategiczne np. statut, w które wpisuje się dany cel projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
----	-------	--	--	--

			Przykład propozycji zapisu (uwaga: niżej wymienione strategie i programy mogą być już nieobowiązujące): - Strategia Cyfryzacji Państwa; cel szczegółowy: 1.4.3: Architektura Informacyjna Państwa stanowi powszechną i ugruntowaną metodę strategicznego zarządzania informatyzacją państwa, - Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030); cel szczegółowy III: Skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz włączeniu społecznemu i gospodarczemu, Obszar: E-Państwo, - wymagane jest wymienienie przynajmniej jednego dokumentu strategicznego o charakterze strategii lub programu strategicznego, - nie należy wymieniać ustawy, rozporządzenia, uchwały, zarządzenia, które nie należą do dokumentów strategicznych, o którym mowa w tym punkcie	
--	--	--	---	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona częściowo

Uzasadnienie:

- Dostosowanie opisu (uwzględniono):** Treść sekcji 2.1 OZPI została zaktualizowana (oznaczona w dokumencie kolorem zielonym) poprzez jednoznaczne wskazanie powiązania celów projektu ze *Strategią Cyfryzacji Państwa do 2035 roku* (przyjętą Uchwałą nr 130 Rady Ministrów z dnia 9 czerwca 2026 r.) oraz przypisanie konkretnych celów operacyjnych projektu do celów szczegółowych wymienionej Strategii (m.in. Cele 2.1.2, 2.2.1, 2.2.4, 3.1.1, 3.1.2, 4.2.1).
- Odmowa wprowadzenia przykładów z uwagi:** Odmawia się wpisania do OZPI przykładowych dokumentów wskazanych w uwadze AR IT (tj. *Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020* oraz nieaktualnych wersji SCP). Dokumenty te są nieaktualne i odwoływanie się do nich powielałoby błędy merytoryczne.
- Ograniczenia objętościowe OZPI:** Zrezygnowano z wymieniania dokumentów ustrojowych/organizacyjnych (np. statutów), ponieważ sekcja 2.1 posiada sztywny limit do 2000 znaków, a kluczowym wymogiem konkursowym FERC Działanie 2.1 jest wykazanie wpisywania się projektu w państwowe strategie cyfryzacji, co zostało w pełni zrealizowane.

Uwaga 6

6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	W wierszu „Metoda pomiaru KPI”, przy czym dla każdego wskaźnika: - należy podać każdy z 3 parametrów: - metodę oraz sposób pomiaru wskaźnika, w jaki sposób będzie szacowana jest wartość docelowa - źródło danych dla oszacowania wartości wskaźnika, - częstotliwość pomiaru wskaźnika oraz wskazanie terminu pomiaru wartości docelowej wskaźnika, - mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika - jeśli jest więcej niż jeden wskaźnik przypisany do danego celu konieczne jest stosowanie wcześniej przyjętej numeracji	
----	-------	--	--	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona częściowo

Uzasadnienie:

- Ujednolicenie numeracji i spójności opisu:** Zgodnie z sugestią ujednolicono numerację oraz nazewnictwo wskaźników autorskich (KPI 1–KPI 4) w opisie sekcji 2.1 oraz w tabeli „Metoda pomiaru KPI”.
- Metoda pomiaru i źródła danych:** Zaprezentowane w tabeli źródła danych (logi systemowe, raporty systemowe, protokoły odbioru) oraz częstotliwości (pomiar ciągły/kwartalny/jednorazowy) są adekwatne dla etapu przygotowania Opisu Założeń Przedsięwzięcia Informatycznego (OZPI).
- Poziom szczegółowości:** Szczegółowe metodyki szacowania wartości oraz procedury kalibracji parametrów (np. metodologiczny pomiar F1-score dla modeli LLM/NER) zostaną doprecyzowane na etapie prac analityczno-projektowych (WP3/WP4/WP6) w Projektach Wykonawczych. Na obecnym etapie OZPI podanie sztywnych, mikro-harmonogramowych terminów pomiarów częściowych wykracza poza zakres dokumentu koncepcyjnego, stanowiąc domenę wykonawczą.

Uwaga 7

7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Wartość wskaźnika „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych” powinna wynosić „1” i do tego wskaźnika wliczamy tylko NRA. Natomiast partnerów tj.: dwie uczelnie należy wliczyć do wskaźnika „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych” – wartość tego wskaźnika powinna wynosić „2”, ponieważ zgodnie z definicją tego wskaźnika wliczamy do niego publiczne uczelnie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
----	-------	--	---	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona w całości

Uzasadnienie:

Sugerowane zmiany zostały wprowadzone.

Uwaga 8

8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Wykazano wartość docelową 1 dla wskaźnika „liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja”, co nie ma potwierdzenia w pkt 2.2	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
----	-------	--	--	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona w całości

Uwaga 9

9.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z	Należy rozważyć dodanie wskaźników: → Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym; (w podziale na płeć: K, M) – jeśli będą szkolenia;	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
----	-------	-----------------------------------	---	--

		realizacji przedsięwzięcia	→ Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym.; (w podziale na płeć: K, M) – jeśli będą szkolenia; → Liczba rejestrów publicznych o poprawionej interoperacyjności;	
--	--	----------------------------	--	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona w całości

Uwaga 10

10.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Proszę o doprecyzowanie w wartościach KPI o jakich wartościach w przeliczeniu na dokumenty. KPI 1 – zwiększenie do 90% liczby dokumentów poddawanych automatycznej analizie z wykorzystaniem AI – proszę o wskazanie liczbowo o jakiej ilości dokumentów mowa? KPI 2 – proszę o wskazanie ile wynosi liczba dokumentów stanowiących 100% ? KPI 3 – proszę o doprecyzowanie w jakim czasie zostanie osiągnięty wskaźnik? KPI 4 – proszę o doprecyzowanie w jakim czasie zostanie osiągnięty wskaźnik? Proszę o doprecyzowanie przy metodzie pomiaru – „zatwierdzone raporty w każdym z KPI”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
-----	-------	--	--	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona w całości

Uzasadnienie:

Dokonano doprecyzowania opisu i wartości docelowych wskaźników KPI w sekcji 2.1 OZPI:

- KPI 1:** Doprecyzowano mianownik – wskaźnik odnosi się do automatycznej analizy min. 90% z rocznego wolumenu ok. 35 000 pism i orzeczeń procesowanych w systemie.
- KPI 2:** Skorygowano opisy wartości aktualnej i docelowej z wartości procentowej na jednostki czasu.
- KPI 3 i KPI 4:** Doprecyzowano horyzont czasowy osiągnięcia wartości docelowej – wskaźniki zostaną osiągnięte w wymiarze skumulowanym do zakończenia okresu trwałości projektu (31.12.2024 r.).

Uwaga 11

11.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Nazwa e-usługi powinna być sformułowana w sposób jednoznacznie wskazujący na efekt realizowanego procesu i obustronność działań (np. w formie wnioskowania/logowania przez usługobiorcę i dostarczenie/otrzymanie na podstawie podanych parametrów przez usługodawcę oczekiwanego dokumentu/danych, np.: „generowanie raportów” - nie wskazuje na e-usługę, „składanie wniosków w procesie budowlanym” – nie wskazuje na e-usługę, a grupę e-usług, „wnioskowanie o dowód osobisty” czy „rejestracja działalności gospodarczej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych administracji publicznej” - wskazuje na e-usługę. <u>definicje</u> Sprawa- zdarzenie lub stan rzeczy dotyczące obowiązku lub uprawnienia osób fizycznych, podmiotów publicznych lub niepublicznych wynikające z przepisów prawa w sposób bezpośredni lub pośredni, wymagające rozpatrzenia i podjęcia czynności służbowych lub przyjęcia do wiadomości przez organ administracji publicznej i podmiotu zapewniającego realizację jego zadań zgodnie z jego właściwością rzeczową i miejscową. Przykładem sprawy jest rejestracja narodzin dziecka lub uzyskanie paszportu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
			Usługa publiczna - działanie wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne polegające na umożliwieniu usługobiorcom spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisami prawa (tj. sprawy). E-usługa publiczna (elektroniczna usługa publiczna) - <u>działanie</u> (nie system teleinformatyczny lub jego komponent) wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa (tj. usługi publicznej), za pomocą środków komunikacji elektronicznej. E-usługa publiczna jest świadczona przez usługodawcę i realizowana przez usługobiorcę przy wykorzystaniu systemu/systemów teleinformatycznych.	

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona w całości

Uzasadnienie:

Dokonano analizy i korekty opisu założeń w sekcji 2.2 OZPI (Udostępnione e-usługi). Nazwa oferowanej e-usługi klasy A2A została skorygowana i ujednolicona, tak aby jednoznacznie wskazywała na efekt realizowanego procesu oraz obustronność działań pomiędzy usługobiorcą (struktury adwokatury / sądy) a systemem usługodawcy (DSE-L), zgodnie z wytycznymi Rady Architektów IT. Zmiana ma charakter doprecyzowujący architekturę pojęciową e-usługi na poziomie założeń i nie wkracza w zakres ustaleń projektu wykonawczego.

Uwaga 12

12.	RA IT	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	Celem punktu jest zaprezentowanie wszystkich zasobów (np. rejestrów niebędących rejestrami publicznymi określonymi aktami prawnymi, dokumentów, obiektów muzealnych, preparatów, nagrań dźwiękowych i filmów, zbiorów danych nietworzących rejestrów publicznych), które w projekcie są planowane do <u>zdigitalizowania</u> lub udostępnienia i upublicznienia. Zgodnie z informacjami z opisu dokumentacja nie będzie udostępniana ze względu na tajemnicę adwokacką i sędziowską. Proszę o weryfikację. Należy jednocześnie w szacowanej liczbie obiektów wskazać wyłącznie wartość, wielkość zasobu. Pozostałe elementy może uzupełnić w kolumnie „Rodzaj informacji/zasobów”	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń
-----	-------	---	--	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona w całości

Uzasadnienie:

Dokonano korekty wpisu w tabeli w sekcji 2.3 OZPI (*Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby*):

1. **Wyjaśnienie kwestii udostępniania i tajemnic prawnie chronionych:** Wyjaśnia się, że bezpośrednie dokumenty źródłowe zawierające dane wrażliwe oraz objęte tajemnicą adwokacką i sędziowską **nie będą udostępniane w postaci surowej**. Udostępnieniu i upublicznieniu do ponownego wykorzystania (re-use) podlegać będą wyłącznie dokumenty i korpusy orzecznicze poddane uprzednio **automatycznej, bezpowrotnej anonimizacji semantycznej (moduł NER)** w odizolowanym środowisku klastra DSE-L. Produkty wynikowe (pliki tekstowe, metadane JSON oraz wektorowe bazy wiedzy) pozbawione będą jakichkolwiek cech pozwalających na identyfikację stron lub złamanie tajemnic ustawowych.
2. **Korekta formy tabeli 2.3:** Przeniesiono opis jakościowy i technologiczny do kolumny „Rodzaj informacji / zasobów”, natomiast w kolumnie „Szacowana liczba obiektów objętych digitalizacją” pozostawiono wyłącznie konkretną wartość liczbową określającą wielkość udostępnianego zasobu, tj.: „30 000 ustrukturyzowanych dokumentów prawnych i orzeczeń”.

Uwaga 13

1.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Nieprawidłowo zdefiniowany zakres produktów przedsięwzięcia W tabeli należy uwzględnić katalog końcowych produktów specjalistycznych projektów informatycznych, który obejmuje: • „Raport z inicjalnego testu prywatności” • „System teleinformatyczny” • „Modyfikacja systemu teleinformatycznego ... w zakresie modułów....” (ew. Rozbudowa) • ... (produkty infrastrukturalne, wymienić kategorie) • „Raport z testów bezpieczeństwa”/ „Pozytywny raport z testów bezpieczeństwa” • „Raport z testów wydajności”/” „Pozytywny raport z testów wydajności” • „Raport z testów badań UX, w tym WCAG” • „Interfejs API” • „Modyfikacja interfejsu API” • „Rejestr...” • „Modyfikacja rejestru” • „Materiały szkoleniowe” • „Materiały informacyjno-promocyjne” • inne produkty, w tym dokumenty specjalistyczne, na które zostały poniesione koszty, np. studium wykonalności, dokumentacja analityczna gdzie: • system teleinformatyczny to zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
----	-------	---------------------------------------	--	--

			przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego (ustawa o informatyzacji działalności podmiotów publicznych), • rejestr publiczny to rejestr, ewidencja, wykaz, lista, spis albo inna forma ewidencji, służąca do realizacji zadań publicznych, prowadzony przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych. 1. W produktach końcowych uwzględniamy gotowe rozwiązania zakupione w ramach budżetu projektu. 2. W produktach końcowych nie wymieniamy: • e-usług, które są wykazane w pkt 2.2, • zdigitalizowanych materiałów, które są wykazane w pkt 2.3, • udostępnionych zasobów informacyjnych, zbiorów danych, które są wykazane w pkt 2.3, • kolejnych wersji produkcyjnych związanych z etapowym wdrażaniem, • modułów budowanego lub zmodyfikowanego systemu. Informację o modyfikowanych modułach/komponentach (modyfikowanego lub nowego) systemu należy zaprezentować: ○ w pkt 1.1 wskazanie potrzeby budowy lub modyfikacji, ○ w pkt 3 w ramach kamieni milowych wskazanie momentu zakończenia implementacji modułu, ○ w pkt 4.2 w kolumnie drugiej tabeli w pozycji kosztowej „Oprogramowanie”, ○ w przypadku budowy nowego systemu, gdy mamy do czynienia z budową nowego systemu teleinformatycznego włączającego istniejące lub modyfikowane komponenty - w pkt 7.1 w tabeli „Lista systemów.” w kolumnie „Opis systemu” zaprezentowanie opisu systemu obejmującego opisy budowanych w projekcie jego głównych modułów/komponentów, ○ w przypadku rozbudowy/modyfikacji systemu - w pkt 7.1 w tabeli „Lista systemów.” w kolumnie „Opis systemu” zaprezentowanie opisu systemu obejmującego opisy głównych modułów/komponentów istniejących w systemie przed rozpoczęciem modyfikacji, ○ w przypadku rozbudowy/modyfikacji systemu - w pkt 7.1 w tabeli „Lista systemów.” w kolumnie	
--	--	--	---	--

			„Krótki opis ewentualnej zmiany” wskazanie zakresu rozbudowy/modyfikacji systemu, tj.: – nazw modyfikowanych lub budowanych w projekcie modułów/komponentów, – ale również zdanie wyjaśnienia czego dotyczy nowy lub modyfikacja istniejącego modułu/komponentu, – w pkt 7.2 na grafice w obrębie nowego lub modyfikowanego systemu. 3. Wykaz wymienianych produktów w zakresie: • systemów musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 7.1 na grafice i „Liście systemów..” oraz w pkt 4.2 w kolumnie pierwszej i drugiej tabeli, a także w pkt 7.2 na grafice prezentującej ich komponenty, • interfejsów API musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 7.1 na grafice i „Liście przepływów..” oraz w pkt 4.2 w kolumnie pierwszej i drugiej tabeli, • rejestrów musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 7.4 w liście dot. tworzenia i modyfikacji zasobów danych o charakterze rejestru publicznego, • raportów z testów lub materiałów szkoleniowych czy informacyjno-promocyjnych musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 4.2 w kolumnie pierwszej i drugiej tabeli, • kategorie infrastruktury muszą wynikać z informacji podanych w pkt 4.2 (opisane w drugiej kolumnie tabeli), • wszystkich produktów musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 3 w tabeli kamieni milowych.	
--	--	--	--	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona częściowo

Uzasadnienie:

1. **Dostosowanie tabeli 2.4 (Produkty końcowe):** Zgodnie z wytycznymi RA IT uszczegółowiono katalog produktów końcowych w pkt 2.4 OZPI, poprzez wyodrębnienie i doprecyzowanie specyficznych produktów projektowych, w tym:

- *System teleinformatyczny:* Doradczy System Ekspertowy (DSE-L);
- *Produkty infrastrukturalne:* Klaster obliczeniowy HPC (serwery GPU, macierze NVMe);
- *Interfejsy:* Interfejsy API klasy A2A oraz aplikacja kliencka „Bezpieczny Klient DSE-L”;
- *Raporty i dokumentacja specjalistyczna:* Raport z inicjalnego testu prywatności, Pozytywny raport z testów bezpieczeństwa (penetracyjnych), Pozytywny raport z testów

wydajnościowych, Raport z badań UX i audytu e-dostępności WCAG 2.2, Raport z audytu etycznego AI (AI Fairness);

- *Materiały dodatkowe:* Materiały szkoleniowe (instrukcje stanowiskowe w formacie PDF/UA) oraz materiały informacyjno-promocyjne.

2. **Wyjaśnienie w zakresie spójności z pkt 2.2 i 2.3 oraz ograniczeń poziomu OZPI:** Wykaz produktów w pkt 2.4 został ujednolicony i doprowadzony do pełnej spójności z wykazem e-usług (pkt 2.2), zdigitalizowanych zasobów (pkt 2.3), harmonogramem kamieni milowych (pkt 3), pozycjami budżetowymi (pkt 4.2) oraz opisem architektury (pkt 7.1 i 7.2). Szczegółowa specyfikacja techniczna poszczególnych mikro-komponentów i modułów wewnętrznych zostanie opracowana na etapie tworzenia Dokumentacji Wykonawczej (Projektu Wykonawczego) w początkowej fazie realizacji przedsięwzięcia (WP3/WP4).”

Uwaga 14

14.	RA IT	3. Kamienie milowe	Rekomenduje się, aby kamień milowy stanowiły np.: • rozpoczęte procesy testowania oprogramowania, • pozytywne wyniki testów oprogramowania (testów bezpieczeństwa, wydajności, UX/UI), • zakończona migracja danych z systemu teleinformatycznego przeznaczonego do wycofania,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
-----	-------	--------------------	--	--

			• odbiory gotowych rozwiązań informatycznych, w tym modułów oprogramowania (wdrożone poszczególne funkcjonalności oprogramowania), • zakończony proces digitalizacji zasobów (w określonej części lub całości), • udostępnione zasoby (w określonej części lub całości). W kamieniach milowych brakuje również kamienia związanego z Silnikiem AI – Modułem Doradczo-Ekspertckim czy Klastrem obliczeniowym HPC.	
--	--	--	---	--

Uwaga uwzględniona w całości.

Przeanalizowano i skorygowano sekcję 3 OZPI (*Kamienie Milowe*). Zgodnie z rekomendacją RA IT, harmonogram kamieni milowych został w pełni dostosowany do produktów końcowych (pkt 2.4), struktury kosztów (pkt 4.2) oraz architektury klastra HPC i Silnika AI (pkt.7).

W zaktualizowanym wykazie kamieni milowych uwzględniono m.in.:

1. Odbiór i produkcyjne uruchomienie klastra obliczeniowego HPC (GPU/NVMe);
2. Opracowanie i odbiór bazowego Silnika AI (Modułu Doradczo-Ekspertckiego);
3. Przeprowadzenie wstępnego testu prywatności oraz I etapu audytu e-dostępności (UX / WCAG 2.2);
4. Odbiór produkcyjny udostępnionych interfejsów A2A, aplikacji klienckiej oraz zdigitalizowanych korpusów orzecznictwa do re-use;
5. Pozytywne wyniki końcowych, niezależnych testów bezpieczeństwa (penetracyjnych), wydajnościowych, audytu UX/WCAG 2.2 (Etap II) oraz audytu etycznego AI (AI Fairness).

Uwaga 15

15.	RA IT	4.1. Koszty ogólne przedsięwzięcia wraz ze sposobem finansowania	Proszę o poprawę % kwoty dofinansowania ze środków UE na właściwą.	Proszę o korektę
-----	-------	--	--	------------------

Uwaga uwzględniona w całości.

Uwaga 16

2.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Zmieniono tabelę pozycji kosztowych i obecnie jest niezgodna ze wzorem formularza. Nadmiarowa jest pozycja „audyt, pilotaż i wdrożenie” Nieprawidłowo sporządzono opis pozycji kosztowych. Niezrozumiałe są skróty W* W tabeli w kolumnie: Drugiej (tj. opis nazwy pozycji kosztowej), połączonej w pierwszą pod nazwą „Nazwa pozycji kosztowej” (2000 znaków): - proszę o bardziej szczegółowe opisanie wszystkich pozycji kosztowych, w szczególności „oprogramowanie”, „infrastruktura”, „bezpieczeństwo” - należy podać informacje o konkretnych produktach końcowych (pkt 2.4) lub częściowych projektu finansowanych w ramach danej pozycji kosztowej (ew. związane z nimi działania), - brak wypełnionej kolumny oznacza brak jakichkolwiek wydatków/produktów określonych nazwą pozycji kosztowej, co musi mieć swoje przełożenie na brak informacji w pozostałych kolumnach tabeli, tj. kolumnach „Przewidywany koszt brutto” oraz „Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)”. „Przewidywany koszt brutto”: - należy podać przewidywany, szacunkowy całkowity koszt dla każdej pozycji kosztowej, tj. planowany koszt wydatkowania na produkty powiązane z daną pozycją kosztową wymienione w kolumnie drugiej tabeli. „Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)” (2000 znaków): - należy podać zwięzłe uzasadnienie potrzeby wydatkowania środków na tę pozycję kosztową, tj. na produkty powiązane z daną pozycją kosztową.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
----	-------	--	--	--

			Niezależnie od sposobu wydatkowania środków na wytworzenie i wdrożenie produktów projektu będących systemami teleinformatycznymi, należy wyodrębnić koszty w pozycjach kosztowych dot. UX, w tym zgodności WCAG, wydajności i bezpieczeństwa, zgodnie z poniższym opisem: W przypadku pozycji kosztowych: „Oprogramowanie” należy wykazać koszty np.: przygotowania dokumentacji analitycznej, sporządzenia studium wykonalności, wytworzenia oprogramowania, testów wewnętrznych (deweloperskich, jednostkowych, podstawowych testów end-to-end), funkcjonalnych i eksploracyjnych, w tym testów regresji i retestów, ekspertów programistycznych, stworzenia prototypów, zakupu gotowych rozwiązań, przeprowadzenia digitalizacji dokumentów, udostępniania informacji i zbiorów danych. Nie należy specyfikować w tej pozycji: - kosztów oprogramowania systemowego i narzędziowego związanego z infrastrukturą teleinformatyczną, które powinno być wykazane w pozycji „Infrastruktura”, - kosztów zewnętrznych usług związanych z UX i tworzeniem szaty graficznej rozwiązania, które powinny być wyspecyfikowane w pozycji „Koszty UX i grafiki”, - kosztów niezależnych testów bezpieczeństwa i wydajności rozwiązania, które powinny być wyspecyfikowane w pozycjach „Bezpieczeństwo” i „Wydajność” (niezależnych od testów wewnętrznych przeprowadzonych w ramach prac deweloperskich). „Infrastruktura” należy wykazać koszty infrastruktury informatycznej, tj. całości rozwiązań sprzętowych, programowych i organizacyjnych, które są podstawą dla wdrożenia i eksploatacji zaawansowanych technologicznie i merytorycznie systemów teleinformatycznych, do których należą: - koszt środków trwałych jakie zostaną zakupione w ramach przedsięwzięcia tj.: - szeroko pojętego sprzętu informatycznego, takiego jak: serwery, macierze dyskowe, moduły równoważenia obciążenia (load-balancer’y), drukarki, skanery itp., - specjalizowanego sprzętu sieciowego takiego jak przełączniki sieciowe, routery, zapory sieciowe (firewall’e), sondy internetowe itp., - niezbędnego wyposażenia ośrodka obliczeniowego jak szafy rackowe, krosownice itp.,	
--	--	--	---	--

			– innych środków trwałych np. sprzęt multimedialny, tablety, czytniki e-book'ów itp., ○ koszt wartości niematerialnych i prawnych jakie składają się na oprogramowanie (wraz z licencjami) niezbędne do prawidłowego działania i zarządzania infrastruktury teleinformatycznej tj. oprogramowania systemowego i narzędziowego związanego ze sprzętem w szczególności oprogramowania wizualizacyjnego (patrz pozycja wyżej), ○ koszt zapewnienia usługi IaaS lub PaaS, niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania systemu opisanego w pozycji „Oprogramowanie”, tj. jej kosztu (abonamentu) miesięcznego/rocznego wraz z dodatkowymi narzutami związanymi z zapewnieniem wsparcia, aktualizacją oprogramowania, licencjami itp.; W tym przypadku, niezbędne jest wskazanie w drugiej kolumnie dostawcy usługi. • „Koszty UX i grafiki” należy wykazać koszty np.: badań użytkowników, w tym WCAG, stworzenia projektu UX i projektu graficznego, testowania systemu wśród docelowych użytkowników, wprowadzania poprawek wynikających z testów z użytkownikami. • „Wydażność rozwiązań” należy wykazać koszty np. testów wydajnościowych, niezależnie od tego, czy test taki prowadzony jest przez zespół wewnętrzny projektu czy zewnętrzny; aspekt szczególnie istotny w przypadku projektów związanych z digitalizacją lub udostępnianiem informacji/zasobów. • „Bezpieczeństwo” należy wykazać koszty np. audytów bezpieczeństwa, analizy statycznej kodu, testów podatności systemu, badania zgodności systemu z obowiązującymi przepisami prawa, zakupu specjalistycznej infrastruktury i oprogramowania dedykowanych wyłącznie poprawie bezpieczeństwa przetwarzanych informacji, a także testów prywatności, obejmujące m.in. analizę potrzeb i wdrożenie środków technicznych i organizacyjnych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych i nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń (art. 25 ogólnego rozporządzenie o ochronie danych) oraz ocenę skutków dla ochrony danych (art. 35 ogólnego rozporządzenie o ochronie danych). • „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” należy wykazać koszty zarządu (w tym kierowników projektu), asystentów, doradców prawnych, finansowych oraz koszty pośrednie, zgodnie z definicją stosowaną w projektach współfinansowanych ze środków UE.	
--	--	--	---	--

			Wynagrodzenia pracowników merytorycznych (tj. bezpośrednio realizujących zadania związane z wytworzeniem i wdrożeniem/udostępnieniem produktów projektu), w tym zatrudnionych na podstawie usług bodyleasing, powinny być wykazane w innych pozycjach kosztowych, niż „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”. W przypadku kosztów, które nie należą do żadnej z powyższych kategorii, koszty należy uwzględnić w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”, przy czym w kolumnie drugiej należy wskazać wyrażnie czego dotyczą doliczone koszty niedotyczące „Kosztów zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” i w jakiej wysokości	
--	--	--	---	--

Stanowisko wnioskodawcy: Uwaga uwzględniona częściowo

Uzasadnienie:

1. Dostosowanie formularza i alokacja kosztów: Przywrócono ustandaryzowany układ tabeli pozycji kosztowych (pkt 4.2 OZPI) zgodny ze wzorem formularza. Niestandardowa pozycja „Audyt, pilotaż i wdrożenie” została usunięta, a wchodzące w jej skład wydatki zostały prawidłowo przypisane i wyodrębnione w ramach właściwych pozycji standardowych.

2. Udostępnienie skrótów i doprecyzowanie opisów: Usunięto niejasne oznaczenia robocze (skrót $\varnothing$ *). Opisy w kolumnie *Druga (Nazwa pozycji / opis)* oraz *Uzasadnienie* zostały rozbudowane o konkretne produkty cząstkowe i rezultaty prac (m.in. dokumentacja analityczna, moduły silnika AI, interfejsy API A2A, raporty z audytów WCAG/Fairness/DLP), zgodnie z wytycznymi instrukcji.

3. Zakres szczegółowości: Jednocześnie wskazujemy, że specyfikacja konkretnych rozwiązań komercyjnych (nazw handlowych/modeli) oraz szczegółowych parametrów wykonawczych wykracza poza zakres Opisu Założeń Przedsięwzięcia (OZPI) i zgodnie z dobrą praktyką oraz Prawem Zamówień Publicznych zostanie sprecyzowana na etapie opracowywania Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz Projektu Wykonawczego.

Uwaga 17

17.	RA IT	4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania	Niejasne są założenia przyjętych do oszacowania kosztów utrzymania efektów projektu w okresie trwałości projektu, w szczególności przyjęcia jednakowej wysokości kosztów utrzymania w każdym roku okresu pięcioletniego. W kolejnych latach należy uwzględnić przynajmniej ogólnorynkowe okoliczności mające wpływ na jego zmianę.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
-----	-------	---	--	--

Stanowisko Wnioskodawcy: Uwaga nieuwzględniona / Wyjaśniona.

Uzasadnienie: Założenie stałej corocznej kwoty utrzymania (120 000,00 zł brutto/rok) w okresie trwałości wynika ze specyfiki przyjętego modelu architektonicznego oraz przyjętej strategii finansowej (zgodnej z Kryterium nr 11 FERC):

1. **Gwarancja producenta:** Kluczowy komponent kosztowy – infrastruktura sprzętowa HPC (klaster GPU, macierze NVMe) – zostanie objęty obligatoryjną, min. **5-letnią gwarancją producenta typu Next Business Day (NBD)** zakupioną na etapie realizacji projektu w ramach kosztów inwestycyjnych CapEx (WP2). Wyklucza to ryzyko nagłego wzrostu kosztów serwisowych i naprawczych w okresie trwałości.
2. **Brak opłat subskrypcyjnych:** Projekt opiera się na suwerennych rozwiązaniach *open-source* oraz własnej infrastrukturze *on-premise*, co eliminuje stałe i podatne na inflację opłaty licencyjne/chmurowe w walutach obcych.
3. **Absorpcja przez stałe struktury:** Bieżąca obsługa i administracja systemem zostanie zintegrowana ze stałymi strukturami technicznymi Politechniki Krakowskiej oraz Naczelnej Rady Adwokackiej, a kwota 120 tys. zł brutto stanowi uśredniony, ryczałtowy bufor na pokrycie szacowanych kosztów stałych (m.in. energii i gotowości serwisowej).

Na etapie Opisu Założeń Przedsięwzięcia Informatycznego (OZPI) przyjęcie uśrednionego ryczałtu jest wystarczające i adekwatne do poziomu szczegółowości dokumentu high-level, natomiast precyzyjna waloryzacja i szczegółowy harmonogram wydatków OpEx zostaną doprecyzowane w Dokumentacji Wykonawczej przed uruchomieniem fazy eksploatacji.

Uwaga 18

		międzynarodowa	przynajmniej ogólnym i m.in. określonych ryzyk i ich mitygacji	
18.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Brakuje ryzyk związanych z wykorzystaniem modeli AI, w szczególności dotyczących ochrony danych, transparentności modeli, driftu modelu i jakości źródeł, halucynacji, jakości generowanych odpowiedzi.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń

Stanowisko: Uwaga uwzględniona w części wyjaśniającej / Brak konieczności zmiany treści OZPI.

Uzasadnienie: Wniosek o modyfikację treści OZPI nie zostaje uwzględniony, ponieważ kwestie ryzyk związanych z eksploatacją modeli AI zostały już adekwatnie i kompleksowo zaadresowane w dokumencie OZPI na poziomie właściwym dla opisu założeń przedsięwzięcia:

1. **Ochrona danych:** Ryzyko i sposób jego mitygacji opisano wprost w sekcji 5.1 („Ryzyko wycieku danych wrażliwych i naruszenia tajemnicy ustawowej”), wskazując na logiczną izolację *on-premise*, architektury Zero Trust oraz wstępną anonimizację semantyczną NER.
2. **Drift modelu i deaktualizacja wiedzy:** Kwestia ta została ujęta w sekcji 5.2 („Ryzyko deaktualizacji technologicznej lokalnych modeli sztucznej inteligencji”), gdzie wskazano zastosowanie architektury RAG (oddzielenie wiedzy dziedzinowej od wag modelu) oraz kontenerowej architektury umożliwiającej wymianę modeli bazowych.
3. **Halucynacje i jakość odpowiedzi / źródła:** Wymagania dotyczące bezbłędności (target: 0% halucynacji dla RAG) oraz wysokie parametry jakościowe (zgodność merytoryczna $\geq 4.5/5$, $F1 \geq 95\%$) zostały formalnie zdefiniowane w sekcji 2.1.

4. **Transparentność i Etyka:** Zgodność z *AI Act*, zasada nadzoru ludzkiego (*Human-in-the-loop*) oraz audyty etyczne *AI Fairness* zostały ujęte w sekcjach 1.1, 2.1 i 7.3.

Podnoszona przez RA IT szczegółowa parametryzacja procesów kontroli *driftu* oraz ciągłego audytu jakości odpowiedzi AI wykracza poza zakres dokumentu wysokiego poziomu (OZPI) i stanowi element prac badawczo-rozwojowych oraz projektowych realizowanych na etapie wykonawczym (pakiety prac WP3 i WP4).

Uwaga 19

19.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Należy wymienić wszystkie akty prawne, którym podlega realizowany projekt i jego produkty (np. regulujący funkcjonowanie NRA i realizację procesów, o których mowa w dokumencie), w szczególności w obszarze informatyzacji, np.: • ustawę o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, • rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, • ustawę o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, • ustawę o ochronie baz danych, • ustawę o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, • ustawę o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, • rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego, • rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), • rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi), • rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych), • rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji (Akt w sprawie sztucznej inteligencji), • rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego, • ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, • ustawę o doręczeniach elektronicznych, • rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych, • rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników, • ew. ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
-----	-------	---------------------	---	--	--

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga uwzględniona częściowo.

Wnioskodawca doprecyzował Tabelę w Sekcji 6 („Otoczenie prawne”) poprzez związane wskazanie kluczowych aktów normatywnych regulujących realizację i produkty projektu, tj.: *Ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, Rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności (KRI), Rozporządzenia (UE) 2016/679 (RODO), Rozporządzenia (UE) 2024/1689 (AI Act) oraz Ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.*

Jednocześnie Wnioskodawca informuje, że **odmawia uwzględnienia uwagi w zakresie pełnej enumeracji pozostałych wymienionych w uwadze aktów wykonawczych oraz ustaw szczegółowych.**

Uzasadnienie odmowy:

1. **Pojemność i cel dokumentu OZPI:** Wskazane w treści OZPI (sekcje 1.1, 2, 5.1 oraz 7.5) ramowe zasady architektury (on-premise, Zero Trust, anonimizacja NER, Human-in-the-loop, e-dostępność

WCAG 2.2 AA) jednoznacznie gwarantują pełną zgodność projektowanego systemu z obowiązującym porządkiem prawnym.

2. **Przekroczenie zakresu OZPI:** Wyszczególnienie warunków technicznych wynikających z aktów wykonawczych niższego rzędu (dotyczących m.in. szczegółowych procedur podpisu zaufanego czy doręczeń) na obecnym etapie stanowiłoby przedwczesną ocenę właściwą dla **Projektu Wykonawczego (Dokumentacji Analityczno-Projektowej)**, a nie samych Założeń Przedsięwzięcia. Przeprowadzenie szczegółowego audytu prawnego i dopasowania do aktów wykonawczych zostało wprost zaplanowane jako element prac realizacyjnych w ramach Kamieni Milowych KM 4 oraz KM 8.

Uwaga 20

20.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Z diagramu nie wynika, które systemy i przepływy są planowane, które modyfikowane, itp. – brakuje legendy z oznaczeniem statusów. 1. Diagram kooperacji prezentuje wszystkie systemy teleinformatyczne z najbliższego otoczenia systemów będącymi produktami projektu niezależnie od ich statusu, w szczególności powinien zawierać systemy obsługujące wszystkie rejestry wymienione w pkt 7.4 OZPI; co do zasady diagram nie obejmuje systemów, które nie będą współpracować z produktami projektu (istnieją wyjątki, w szczególności, jeśli dotyczą one obowiązkowych systemów np. Węzeł Krajowy). 2. Diagram kooperacji obejmuje systemy teleinformatyczne podmiotu realizującego projekt, jak i systemy jednostek zewnętrznych, w tym systemy spoza administracji publicznej i/lub systemy Unii europejskiej 3. Diagram kooperacji nie prezentuje interesariuszy, interfejsów, rejestrów, baz danych, szyn danych, modułów/komponentów systemów, usług sieciowych i innych elementów infrastruktury	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
-----	-------	--------------------------------	---	---	--

Stanowisko wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona.

Wymagane przez RA IT informacje dotyczące statusu poszczególnych systemów i przepływów (systemy planowane, modyfikowane oraz istniejące) znajdują się w sposób jednoznaczny i kompletny w części opisowej sekcji 7.1 OZPI (*Tabela: Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu oraz Lista przepływów*), bezpośrednio pod diagramem kooperacji.

Przedstawiony w sekcji 7.1 diagram pełni rolę poglądowego widoku koncepcyjnego na wysokim poziomie abstrakcji (high-level architecture), właściwym dla dokumentu Opisu Założeń Przedsięwzięcia Informatycznego (OZPI). Pełna specyfikacja statusów komponentów oraz szczegółowe oznaczenia relacji zostaną przedstawione na etapie opracowywania szczegółowej dokumentacji architektury w Projekcie Wykonawczym. Duplikowanie tych oznaczeń bezpośrednio na grafice na obecnym etapie założeń nie wnosi nowej treści merytorycznej do dokumentu.

Uwaga 21

21.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	System „DSE-L” powinien być przedstawiony na diagramie kooperacji jako jeden obiekt. Jego składowe należy przedstawić na diagramie komponentów w rozdz. „7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
-----	-------	--------------------------------	--	---	--

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Przedstawiony w rozdziale 7.1 diagram kooperacji celowo wyodrębnia *Warstwę Brzegową (DMZ)* oraz *Warstwę Przetwarzania Wysokiej Wydajności (HPC Core)* jako odrębne węzły logiczno-funkcjonalne.

Rozbicie to jest kluczowe dla jednoznacznego wykazania realizacyjnej architektury bezpieczeństwa (Zero Trust, logiczna izolacja rdzenia AI/GPU od otoczenia), co stanowi jedno z głównych założeń merytorycznych przedsięwzięcia w kontekście ochrony tajemnic prawnie chronionych.

Ponadto rozbicie to jest w pełni spójne z Tabelą Przepływów w rozdz. 7.1. Dalsze szczegółowe rozbicie wewnętrzne na moduły (Silnik NER, Orkiestrator RAG, Baza Wektorowa, Klaster LLM) znajduje się na właściwym dla tego poziomu detalu diagramie komponentów w rozdz. 7.2. Z uwagi na powyższe, obecna prezentacja graficzna w sposób optymalny i precyzyjny oddaje architekturę rozwiązania bez konieczności wprowadzania zmian redakcyjnych.

Uwaga 22

22.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	P:roszę o potwierdzenie, że gestorem/właścicielem systemu „Doradczy System Ekspertowy DSE-L” na pewno będzie Politechnika Krakowska	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.
-----	-------	--------------------------------	---	---

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona

Wskazanie Politechniki Krakowskiej (PK) jako gestora systemu *Doradczy System Ekspertowy DSE-L* w tabeli 7.1 jest prawidłowe i odzwierciedla przyjęty model podziału ról w konsorcjum. Politechnika Krakowska jest Partnerem projektu odpowiedzialnym za warstwę technologiczną, w tym budowę, utrzymanie oraz rozwój klastra obliczeniowego HPC Core, modeli językowych (LLM/RAG/NER) oraz zaplecza analityczno-algorytmicznego w tym znaczeniu będąc gestorem systemu.

Naczelna Rada Adwokacka (NRA) występuje jako **Wnioskodawca i Beneficjent Główny przedsięwzięcia**. Autorskie prawa majątkowe do utworów wytworzonych w ramach Projektu, stanowiących komponenty Systemu Zintegrowanego (w tym do Systemu Szkieletowego), przysługują Konsorcjum, z pełnym i wyłącznym prawem dysponowania nimi przez Lidera Konsorcjum (NRA). NRA jest uprawniona do bezpłatnego, wieczystego i nieograniczonego terytorialnie korzystania z Systemu Zintegrowanego (DSE-L) oraz Systemu Szkieletowego na potrzeby własne, członków samorządu adwokackiego oraz na potrzeby podmiotów administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości i innych podmiotów publicznych, w szczególności w celu świadczenia niekomercyjnych usług cyfrowych.

Szczegółowe kwestie formalno-prawne, w tym prawa do dysponowania oprogramowaniem (IPR), podział gestorstwa prawnego oraz zasady udostępniania i utrzymania poszczególnych komponentów po okresie trwałości, zostaną doprecyzowane na etapie realizacji w Umowie Partnerstwa oraz Umowie Konsorcjum, co stanowi domenę **Projektu Wykonawczego** i wykracza poza zakres wysokopoziomowego Opisu Założeń Przedsięwzięcia Informatycznego (OZPI). Zapisy w sekcji 7.1 OZPI są spójne z przyjętą architekturą i nie wymagają korekty.

Uwaga 23

23.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	O ile to możliwe, wszystkie systemy objęte nazwą Systemy Sądowe (portale orzecznicze i systemy dziedziczne)” powinny być wymienione odrębnie z nazwy oraz przedstawić na diagramie i w tabelach	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.
-----	-------	--------------------------------	---	---

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona

Zastosowanie w sekcji 7.1 zagregowanej kategorii „Systemy Sądowe (portale orzecznicze i systemy dziedzinowe)” jest celowe i w pełni uzasadnione przyjętą architekturą rozwiązania.

System DSE-L ze względów bezpieczeństwa oraz ze względu na całkowitą izolację sieciową środowiska resortu Sprawiedliwości **nie tworzy bezpośrednich interfejsów programistycznych (M2M/API) z poszczególnymi systemami dziedzinowymi sądów**. Wymiana informacji odbywa się bezinwazyjnie na poziomie stacji roboczej użytkownika (sędziego/asystenta) za pośrednictwem dedykowanej aplikacji „Bezpieczny Klient DSE-L” lub poprzez ogólnokrajowy system *EZD RP*.

Z punktu widzenia architektury kooperacji aplikacji przedstawienie zbiorczego zasobu systemów sądowych jest w pełni wystarczające i zapewnia przejrzystość diagramu na poziomie wysokopoziomowym (OZPI). Szczegółowa inwentaryzacja konkretnych aplikacji dziedzinowych MS oraz mapowanie ich formatów wyjściowych zostanie przeprowadzona na etapie analizy przedwdrożeniowej w ramach **Projektu Wykonawczego (WP1)**, co wykracza poza zakres obecnego dokumentu założeń. Zapisy oraz diagramy w sekcji 7.1 pozostają bez zmian.

Uwaga 24

24.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Systemy NRA zostały nieprawidłowo wykazane jako jedne obiekty. Należy wszystkie wymienić odrębnie z nazwy oraz przedstawić na diagramie i w tabelach	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.
-----	-------	--------------------------------	--	---

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie:

- Poziom szczegółowości OZPI:** Opis Założeń Przedsięwzięcia Informatycznego (OZPI) jest dokumentem koncepcyjnym przedstawiającym wysokopoziomowy widok architektury (*high-level architecture*) oraz mechanizmy integracji A2A. Ujęcie systemów samorządu adwokackiego jako zbiorczego bloku „Systemy NRA” w sposób wystarczający i precyzyjny odwzorowuje granicę domenową oraz logiczny punkt styku integracyjnego za pośrednictwem dedykowanego API A2A i bezpiecznych tuneli VPN.
- Zakres Projektu Wykonawczego:** Granica integracji oraz dokładna identyfikacja poszczególnych komponentów i rejestrów dziedzinowych po stronie NRA (np. rejestry adwokatów, aplikantów, systemy kancelaryjne) stanowi przedmiot szczegółowej analizy przedwdrożeniowej i zostanie w pełni rozpisana na etapie opracowywania **Projektu Wykonawczego / Architektury Szczegółowej (WP3/WP4)**.
- Spójność dokumentacji:** W aktualnej treści OZPI (sekcja 7.1 tabela poz. 4) jednoznacznie dookreślono, że pojęcie to obejmuje „Systemy teleinformatyczne i bazy danych Naczelnej Rady Adwokackiej służące do obsługi struktur samorządu...”, co w pełni wyczerpuje wymogi koncepcyjne na tym etapie przygotowania przedsięwzięcia.

Uwaga 25

25.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Czy „Systemy klasy EZD / EZD RP” oznacza różne systemy obiegu dokumentów, czy są to systemy EZD konkretnych organizacji/jednostek administracji? Każdy należy wymienić odrębnie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.
-----	-------	--------------------------------	---	---

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Użyte w dokumentacji OZPI sformułowanie „Systemy klasy EZD / EZD RP” odnosi się do kategorii funkcjonalno-technologicznej systemów Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (ze szczególnym uwzględnieniem standardu referencyjnego EZD RP).

Na etapie Opisu Założeń Przedsięwzięcia Informatycznego (OZPI) kluczowe jest zdefiniowanie uniwersalnego wzorca integracyjnego oraz standardu otwartych interfejsów API klasy A2A (opartych na REST/GraphQL, TLS 1.3/mTLS oraz formatach JSON/XML). Architektura rozwiązania DSE-L projektuje jeden spójny, ustandaryzowany interfejs brzegowy (strefa DMZ), z którym połączyć się może dowolny system wpisujący się w klasę systemów EZD.

Analityczne wyszczególnianie konkretnych jednostek organizacyjnych oraz poszczególnych instancji wdrożeniowych systemów EZD na tym etapie wykracza poza zakres dokumentu koncepcyjnego (OZPI) i stanowi domenę prac analityczno-projektowych fazy wykonawczej (Projekt Wykonawczy / Analiza Przedwdrożeniowa). Aktualny zapis w pełni i jednoznacznie definiuje kontekst architektoniczny oraz zakres integracji systemowej przedsięwzięcia.

Uwaga 26

26.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Po zmianie widoku kooperacji uwzględniającej powyższe kwestie, konieczne będzie zrewidowanie listy przepływów. Aktualnie: - na diagramie kooperacji przedstawiono dwa przepływy z „Systemy NRA” do „DSE-L”. - przepływ nr 5 (z „DSE-L – Warstwa brzegowa (DMZ)” do „System klasy EZD / EZD RP lub systemy dziedziczne wymiaru sprawiedliwości”) nie został przedstawiony na diagramie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.
-----	-------	--------------------------------	---	---

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie:

1. Odnośnie do punktu pierwszego: Na diagramie w sekcji 7.1 „Widok kooperacji aplikacji” przedstawiono wyłącznie **jeden** przepływ z systemu NRA do warstwy brzegowej DSE-L (oznaczony jako F.1.2 VPN IPSec).
2. Odnośnie do punktu drugiego: Przedstawiony w sekcji 7.1 diagram ma charakter wysokopoziomowego, logicznego schematu kooperacji, natomiast pełny, dwukierunkowy cykl przetwarzania (w tym zwrot paczki wynikowej do stacji użytkownika/systemu dziedzicznego - odpowiednik pozycji Lp. 5 z tabeli przepływów) został szczegółowo zaprezentowany na diagramie komponentów w sekcji 7.2 (kroki 10 i 11: „Wynik w kolejce zwrotnej” oraz „Zwrot przetworzonego pakietu”).
3. Zakres informacji zawarty w sekcji 7.1 w połączeniu z tabelą przepływów oraz sekcją 7.2 jednoznacznie i poprawnie definiuje architekturę przesyłu danych. Dalsze uszczegóławianie oznaczeń graficznych na diagramie kooperacji wykracza poza zakres Opisu Założeń Przedsięwzięcia Informatycznego (OZPI) i stanowi domenę Etapu Projektowego (Projektu Wykonawczego / Architektonicznego).

Uwaga 27

27.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu” kolumna „Krótki opis ewentualnej zmiany” powinna być wypełniona jedynie dla systemów modyfikowanych w projekcie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.
-----	-------	--------------------------------	---	---

Stanowisko Wnioskodawcy: uwagę uwzględniono w całości

Uwaga 28

28.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Z opisów w kolumnie „Krótki opis ewentualnej zmiany” tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu” nie można jednoznacznie wywnioskować, czy planowane zmiany dotyczą planowanego systemu „DSE-L”, czy systemów pozostałych, oznaczonych jako istniejące. Jeśli wymagane są modyfikacje w systemach istniejących, to status tych systemów powinien być opisany jako „Modyfikowany” a ich komponenty przedstawione wówczas na diagramie w rozdz. „7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.
-----	-------	--------------------------------	--	---

Stanowisko Wnioskodawcy: uwagę uwzględniona.

Uzasadnienie: Wyjaśniamy, że planowane prace adaptacyjne dotyczą wyłącznie wybudowania nowego systemu DSE-L oraz dostosowania interfejsów komunikacyjnych (API A2A) w istniejących systemach dziedziny Naczelnej Rady Adwokackiej (NRA). Systemy sądowe oraz EZD RP pozostają systemami istniejącymi i niemodyfikowanymi (komunikacja odbywa się z wykorzystaniem bezpiecznego klienta).

W celu zapewnienia pełnej spójności pojęciowej w tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu” (Rozdz. 7.1 OZPI), status dla pozycji **Systemy i Repertoria NRA** zostanie zweryfikowany i ujednolicony na „**Modyfikowany**” (w zakresie udostępnienia/dostosowania produkcyjnego interfejsu REST/GraphQL do wymiany A2A).

Jednocześnie wskazujemy, że komponenty i przepływy dotyczące systemów NRA zostały już prawidłowo uwzględnione na diagramie w rozdziale 7.2 jako punkt wejścia w „*Strefie Zewnętrznej – Integracja A2A (Systemy NRA)*” prowadzący przez zapytania mTLS do Bramy API, co wyczerpuje wymagania opisu architektury na poziomie założeń (OZPI).

Uwaga 29

29.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie treści w Liście systemów w zakresie systemów, w szczególności opis systemu. W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji „Gestor systemu” należy wprowadzić nową podmiotów będącego właścicielem systemu „Opis systemu” - Opisy systemów powinny zawierać informacje dot. wszystkich poniższych aspektów: - pełną nazwę systemu (po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu); w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem „System wielokrotny” - WSZYSTKIE SYSTEMY NRA NALEŻY OPISAĆ ODRĘBNI, UWZGLĘDNIJĄC PRODUKTY AKTUALNIE REALIZOWANYCH LUB PLANOWANYCH PROJEKTÓW - cel utworzenia systemu, - informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, - opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami); - informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) - Opis: - powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, - nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, - nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: - planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), - modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), - istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: - wypełnić pole tylko dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, - w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: - należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, - należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. - w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: - należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione..	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
			- istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: - wypełnić pole tylko dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, - w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: - należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, - należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. - w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: - należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione..		

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga uwzględniona częściowo / odmowa uwzględnienia w zakresie rozszerzenia opisu o szczegóły wykonawcze.

Uzasadnienie:

- Korekta nomenklatury i statusów:** W Tabeli 7.1 („Lista systemów”) oraz na diagramie kooperacji ujednolicono i zweryfikowano skrótowce, nazwy systemów, gestorów oraz przypisane statusy (planowany, istniejący, modyfikowany) w pełnej zgodności z przyjętym standardem oraz opisem w pozostałych sekcjach dokumentu.
- Poziom szczegółowości (OZPI vs. Projekt Wykonawczy):** Odmawia się rozbudowy opisów systemów i ich komponentów o szczegółowe wykazy budowanych/modyfikowanych modułów i podmodułów. Opis Założeń Przedsięwzięcia Informatycznego (OZPI) określa ramy architektoniczne i koncepcyjne na wysokim poziomie ogólności. Niewdrożony jeszcze projekt wykonawczy (szczegółowa specyfikacja techniczno-funkcjonalna) zaplanowany jest do realizacji w ramach pierwszych pakietów prac (WP1/WP3). Szczegółowe mapowanie modułów oraz wewnętrznych

struktur systemów dziedzicznych (w tym systemów NRA) na tym etapie wykracza poza standard OZPI.

3. **Ocena merytoryczna:** Opis systemów w Tabeli 7.1 w sposób wyczerpujący wskazuje cele utworzenia/modyfikacji systemów, ich rolę w procesach back-office (A2A), sposób wymiany danych oraz architekturę Zero Trust/on-premise, co stanowi wystarczający i pełny zakres informacyjny wymagany na etapie oceny założeń przedsięwzięcia.

Uwaga 30

30.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane i modyfikowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
-----	-------	--------------------------------	---	--

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Wniosek dotyczy ustaleń realizacyjnych i operacyjnych, które wykraczają poza zakres Opisu Założeń Przedsięwzięcia Informatycznego (OZPI) i stanowią element szczegółowej analizy przedwdrożeniowej oraz projektu wykonawczego (planowanych w ramach Kamieni Milowych KM 5–KM 7).

Jednocześnie wyjaśnia się, że:

1. Gestor systemów adwokackich (Naczelna Rada Adwokacka) jest członkiem konsorcjum realizującego projekt, co gwarantuje pełną spójność i uzgodnienie procesów po stronie samorządu.
2. W zakresie systemów sądowych (MS / Sądy Powszechne) architektura DSE-L nie zakłada bezpośredniej integracji systemowej M2M ani modyfikacji istniejących systemów dziedzicznych MS – interakcja odbywa się za pośrednictwem dedykowanej, wyizolowanej aplikacji klienckiej („Bezpieczny Klient DSE-L”) działającej po stronie użytkownika, co eliminuje konieczność wprowadzania zmian w infrastrukturze gestorów zewnętrznych na etapie założeń.

Uwaga 31

31.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	System będzie wymagał prawdopodobnie logowania od użytkowników niebędących pracownikami gestora/właściciela systemu. Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie dlaczego nie zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń
-----	-------	--------------------------------	---	--

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przedsięwzięcie DSE-L ma charakter systemu wewnątrzadministracyjnego (A2A, typ 1 w Działaniu 2.1 FER) i nie stanowi e-usługi powszechnie dostępnej dla obywateli. W związku z tym wykorzystanie Węzła Krajowego / Transgranicznego jest merytorycznie nieuzasadnione.

Użytkownikami systemu są wyłącznie dwie grupy zawodowo-instytucjonalne:

1. **Kadry wymiaru sprawiedliwości (sędziowie, urzędnicy):** Uwierzytelniani w ramach wewnętrznej infrastruktury/stacji roboczych MS z wykorzystaniem aplikacji klienckiej („Bezpieczny Klient DSE-L”) lub federacji w systemach EZD RP.
2. **Profesjonalni pełnomocnicy (adwokaci, aplikanci):** Dostęp realizowany jest poprzez dedykowane interfejsy A2A zintegrowane bezpośrednio z rejestrami i systemami tożsamości Naczelnej Rady Adwokackiej (NRA) – będącej Partnerem Konsorcjum – z wykorzystaniem certyfikatów mTLS oraz połączeń szyfrowanych.

Szczegółowe protokoły autoryzacji tożsamości na poziomie aplikacji zostaną doprecyzowane na etapie projektu wykonawczego. Treść OZPI w sekcji 7 w sposób wystarczający opisuje architekturę połączeń i tożsamości.

Uwaga 32

32.	RA IT	7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Niewłaściwie przygotowano informacje w pkt 7.2 Celem widoku kooperacji aplikacji jest prezentacja wszystkich komponentów wszystkich planowanych lub modyfikowanych w projekcie systemów teleinformatycznych (produktów projektu). Widok komponentów aplikacji powinien prezentować wszystkie komponenty wszystkich planowanych lub modyfikowanych w projekcie systemów teleinformatycznych (produktów projektu). Diagram komponentów prezentuje komponenty niezależnie od ich statusu. Statusy systemów teleinformatycznych i ich komponentów prezentowanych w widoku komponentów przyjmują wartości: • planowane w projekcie, • planowane w innych projektach, • modyfikowane w projekcie, • modyfikowane w innych projektach, • istniejące, • do wycofania. Przyjmuje się następujące definicje statusów systemu teleinformatycznego i jego komponentów: • <i>planowany w projekcie</i> - system teleinformatyczny lub komponent przewidziany do zaprojektowania, wytworzenia i wdrożenia w ramach realizowanego/zgłaszanego projektu, może być zainstalowany w celu wstępnego rozpoznawania funkcjonalności i potencjalnych zmian/dostosowań • <i>modyfikowany w projekcie</i> – istniejący system teleinformatyczny lub komponent przewidziany do zmiany lub rozbudowy systemu o nowe funkcjonalności/moduły w ramach realizowanego/zgłaszanego projektu • <i>planowany w innym projekcie</i> - system teleinformatyczny lub komponent przewidziany do zaprojektowania, wytworzenia i wdrożenia w ramach projektu innego niż realizowany/zgłaszany, może być zainstalowany w celu wstępnego rozpoznawania funkcjonalności i potencjalnych zmian/dostosowań • <i>modyfikowany w innym projekcie</i> – istniejący system teleinformatyczny lub komponent przewidziany do zmiany lub rozbudowy systemu o nowe funkcjonalności/moduły w ramach projektu innego niż realizowany/zgłaszany	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
			• <i>istniejący</i> – system teleinformatyczny lub komponent aktywnie wykorzystywany produkcyjnie • <i>do wycofania</i> – system teleinformatyczny lub komponent aktywnie wykorzystywany produkcyjnie, który jest planowany do wyłączenia do roku po zakończeniu projektu		

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Treść sekcji 7 OZPI w pełni odpowiada wymogom opisu założeń architektury przedsięwzięcia informatycznego na poziomie koncepcyjnym.

Statusy wszystkich systemów oraz komponentów wchodzących w skład rozwiązania zostały jednoznacznie zdefiniowane i opisane w Tabeli w Sekcji 7.1 (*Widok kooperacji aplikacji* – systemy: DSE-L jako *planowany*, NRA jako *modyfikowany*, Systemy Sądowe/EZD RP jako *istniejące*).

Diagram w sekcji 7.2 przedstawia kluczowe komponenty funkcjonalne planowanego do wytworzenia systemu DSE-L oraz ich wzajemne relacje i granice izolacji (DMZ, Content Guard, HPC Core). Dalsze uszczegóławianie modeli komponentowych o formalne statusy klasyfikacyjne na diagramie wykracza poza zakres dokumentu założeń (OZPI) i stanowi element szczegółowego projektu wykonawczego (faza analityczno-projektowa WP1/WP3).

Uwaga 33

33.	RA IT	7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Diagram komponentów powinien posiadać legendę ze statusami komponentów analogicznymi do statusów systemów teleinformatycznych (pkt 7.1)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
-----	-------	--	---	---	--

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wymóg stosowania słownika statusów (*Planowany, Modyfikowany, Istniejący*) odnosi się w strukturze OZPI do całościowych systemów teleinformatycznych i ich interoperacyjności, co zostało w pełni zdefiniowane i wyczerpująco opisane w Sekcji 7.1 (*Tabela systemów i przepływów*). Tam też system DSE-L został jednoznacznie sklasyfikowany jako „**System planowany**”.

Diagram w Sekcji 7.2 przedstawia wewnętrzną strukturę modułową oraz potok przetwarzania danych wyłącznie wewnątrz nowo projektowanego systemu DSE-L. Wszystkie przedstawione na nim bloki funkcjonalne (np. *Orkiestrator RAG, Brama API, Content Guard*) stanowią integralne elementy składowe tego planowanego systemu. Powielanie klasyfikacji statusów na poziomie pojedynczych komponentów wewnętrznych na diagramie logicznym jest merytorycznie nieuzasadnione, a szczegółowe modelowanie architektury w notacjach formalnych stanowi przedmiot prac analityczno-projektowych na etapie projektu wykonawczego (WP1/WP3).

Uwaga 34

34.	RA IT	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Czy na pewno planowany system nie będzie używał danych z żadnego z rejestrów publicznych? rejestr publiczny – uporządkowany zbiór danych służący do realizacji zadań publicznych, prowadzony na podstawie przepisów ustawowych przez podmiot realizujący zadania publiczne Jeśli tak, należy podać: • „Rejestr publiczny”: ○ należy podać nazwę rejestru, niewymienionego w „Liście rejestrów, planowanych do wdrożenia lub modyfikowanych w projekcie”, którego dane będą przetwarzane (w jakikolwiek sposób i niezależnie od tego czy rejestr ten jest rejestrem źródłowym lub docelowym) w ramach systemu/systemów teleinformatycznych planowanych do wdrożenia lub modyfikowanych w projekcie. • „Opis”: ○ należy wprowadzić krótką informację, w jakim celu powstał/powstanie rejestr i z jakich zadań wynika konieczność przetwarzania jego danych. • „Zakres przetwarzania”: ○ należy wskazać sposób/sposoby (można wskazać więcej niż jeden) przetwarzania danych wymienionego rejestru, zgodnie z : – użycie danych, – zmiana danych	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
-----	-------	---	--	---	--

Stanowisko Wnioskodawcy: uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie:

Wskazane w sekcji 7.4 stanowisko (odpowiedź „NIE”) jest w pełni prawidłowe i merytorycznie uzasadnione na poziomie założeń architektury DSE-L.

Projektowany system DSE-L funkcjonuje jako suwerenny, odizolowany logicznie środowiskowo klaster analityczno-obliczeniowy (on-premise), który nie wykonuje bezpośrednich odwołań, zapytań (M2M) ani modyfikacji w strukturach zewnętrznych rejestrów publicznych w rozumieniu przepisów ustawowych. Jak doprecyzowano w sekcji 7.3 pkt 3 OZPI, wprowadzanie danych do analizy semantycznej odbywa się wyłącznie w trybie asynchronicznym (poprzez pliki wyeksportowane lub bezpieczny schowek systemowy w aplikacji klienckiej „Bezpieczny Klient DSE-L”), bez ustanawiania bezpośrednich połączeń bazodanowych z rejestrami resortowymi.

Szczegółowy zakres i klasyfikacja przetwarzanych obiektów tekstowych oraz metadanych pod kątem ich ewentualnego wtórnego statusu prawnego będą przedmiotem analizy na etapie opracowywania szczegółowej dokumentacji wykonawczej (pakiety prac WP1/WP3). Na obecnym etapie założeń zmiana kwalifikacji w pkt 7.4 jest nieuzasadniona.